

## Technische vragen PR 7 april 2009

### Wateractieplan PrO

1. Is voor Oegstgeest 1 peil/peilbesluit van toepassing of valt het onderhavige gebied onder een ander peil/peilbesluit.

Er zijn voor Oegstgeest meerdere peilbesluiten van toepassing. Enkele voorbeelden hiervan zijn de Polder Morsebel, Overveerpolder, Klaas Hennepoelpolder, Veerpolder, Broek- en Simontjespolder.

Het onderhavige gebied valt met uitzondering van twee kleine watersystemen (Hendrik Kraemerpark en Bos van Wijckersloot) onder het peilbesluit voor de boezem.

2. Wanneer is het laatste peilbesluit genomen voor het onderhavige gebied en was dit een verhoging of een verlaging;

Het laatste peilbesluit voor de boezem is door de Verenigde Vergadering van het hoogheemraadschap van Rijnland vastgesteld op 15 september 2004. Het huidige peilbeheer is toen voortgezet dus geen verhoging of geen verlaging.

3. Heeft de gemeente tegen het peilbesluit een zienswijze/standpunt ingenomen:  
-indien ja: welke;  
-indien nee: waarom niet.

Nee. In de voorafgaande enquête (rond het jaar 2000) heeft de gemeente Oegstgeest wel aangegeven dat in het Centrum Oranjepark/Prinsessenwijk in de loop van de tijd vanaf jaren '60 oppervlakte water is verdwenen waardoor er problemen met te hoge waterstand zijn ontstaan.

4. Wanneer was het voorlaatste peilbesluit van onderhavige gebied en was dit een verhoging of verlaging;

Het voorlaatste peilbesluit is op 10 december 1986 vastgesteld door de Verenigde Vergadering van het hoogheemraadschap.

5. Graag een gelijke beantwoording als onder 3;

Niet meer in archief gemeente Oegstgeest. Is nagevraagd bij Hoogheemraadschap van Rijnland.

6. Is er een verband (combinatie overlast) van het laatste peil besluit t.a.v. de vervaning van de riolering;

Nee.

7. Wat wordt gedaan t.a.v. de opmerkingen m.b.t. het afkappen van drainage bij het vervangen van de riolering t.o.v. van dat deze opmerkingen eerder zijn geuit, en ondanks van eerdere toezeggingen, niet meegenomen zijn in de oplossingen. En wanneer wordt de Raad geïnformeerd of e.e.a. nog kan worden hersteld c.q. opnieuw weer kan worden aangesloten;

Er wordt gesproken over het afkappen van drainageleidingen. Dit is volgens de tekening echter geen drainageleiding maar een riool met een diameter van 300 mm. Dit riool is echter niet meer in gebruik en al op diverse plaatsen doorbroken. Het is niet duidelijk wat de staat van deze oude leiding is. Het herstel en inspecteren van deze leiding is in de meeste gevallen niet meer mogelijk, omdat de leiding grotendeels onder particuliere eigendommen ligt. Tijdens de Politieke Ronde van 7 april wordt dit nader toegelicht door Oranjewoud.

8. Waarom mocht SBDO op het concept-rapport als eerste op- en aanmerkingen maken en werd pas later de Raad geïnformeerd, en is het definitieve rapport anders dan het concept;

Vanwege hun rol op de informatie-avond is het rapport toegestuurd aan de contactpersoon van de SBDO met de opmerking dat het nog wel door het college vastgesteld moet worden. Het rapport dat vastgesteld is door het college en daarna is toegestuurd aan de raad en gepresenteerd is tijdens de informatie avond, is niet anders dan het concept rapport dat toegestuurd is aan SBDO.

9. Wanneer wordt de –gescreende- versie van het –geheime- advies van Geelkerken en Linsken openbaar c.q. beschikbaar gesteld aan o.a. dhr. De Soeter, en wanneer krijgt de Raad deze versie;

Er is op 28 maart een WOB verzoek ingediend. De afhandeling van dit verzoek gebeurt conform de wettelijke termijnen en duurt dus maximaal 4 weken.

Verder komt het complete stuk van Geelkerken & Linskens in de blauwe map voor de raadsleden.

10. Waarom is de brief naar het HH van Rijnland zo laat verzonden (een dag voor presentatie) -en is de beantwoording niet essentieel van belang om een besluit te nemen-, m.a.w. wanneer wordt een antwoord verwacht;

Voordat de brief verzonden is, is er vooroverleg geweest met het HHR. De brief aan het HHR is op 16 maart 2009 verzonden. Het HHR heeft op 19 maart 2009 een ontvangstbevestiging verzonden dat de brief op 18 maart 2009 is ontvangen. De afhandeltermijn van de brief is vier weken. Het antwoord wordt dus in week 16 verwacht.

11. Klopt het dat Oranjewoud, SBDO en HH van Rijnland onderling essentieel en fundamenteel van mening verschillen t.a.v. hoe de probleem op te pakken c.q. op te lossen;

SBDO en HHR hebben ieder verschillende taken, verantwoordelijkheden en belangen en daardoor een verschil t.a.v. hoe de problemen op te pakken. Aan Oranjewoud hebben wij gevraagd om de effectiviteit van de maatregelen, techniek en financiën in beeld te krijgen. De SBDO praat vanuit de belangen van de bewoners en het HHR praat bijvoorbeeld vanuit het belang van de waterkwaliteit.

12. Is de wateroverlast een **Grondwater** probleem (HH van Rijnland stelt dat het gaat om het peil van het boezemwater) of een probleem van de afvoer van het **Hemelwater**.

De wateroverlast is een probleem van de afvoer van het hemelwater.

13. Zijn er eerder klachten geweest/bekend t.a.v. verzakkingen bij een peil verlaging uit het verleden;

Hier wordt archiefonderzoek naar gedaan en de vraag is eveneens gesteld aan het HHR.

14. Bij de presentatie gaf PrO de verantwoordelijk wethouder De Kok informatie over verticale drainage (eerder niet goed toepasbaar maar tegenwoordig veelvuldig in opkomst en technisch beter uitvoerbaar) is deze techniek mogelijk toepasbaar c.q. kan het aanvullend zijn voor het probleem gebied.

In 2005 is er door ingenieursbureau WARECO een haalbaarheidsonderzoek verticale drainage uitgevoerd. De conclusie van dit onderzoek was dat ter plaatse van de proeflocatie de aangebrachte ontwateringsvoorziening nauwelijks effect heeft.

Voor andere locaties in de wijk is het effect van verticale drainage niet met zekerheid te voorspellen. De eerste voorwaarde hiervoor is dat de stijghoogte in het diepe watervoerend pakket lager is dan de gewenste grondwaterstand. Tevens is de effectiviteit afhankelijk van het lokale stijghoogteverschil en de dikte en doorlatendheid van de toplaag.

En aanvullend:

Geelkerken en Linsken hebben een advies gegeven t.a.v. de problematiek, en het wel of niet verantwoordelijk zijn:

15. Was dit een algemeen advies om de rechtspositie van de gemeente te bepalen; En of is het advies noodzakelijk omdat de gemeente daadwerkelijk aansprakelijk is gesteld t.a.v. schade c.q. het nalaten van maatregelen:
16. Indien Ja: -om hoeveel zaken gaat het:  
-stand van zaken van de zaken.

## LO

Hierbij de technische vragen t.a.v. het Water Actie Plan Poelgeest

1. P.13 Is aansluiting van drainage op het HWA-riool wel een reëel alternatief gezien de beperkte capaciteit ?  
De afvoer van de drainage is niet zo groot dat dit een belemmering is voor de afvoercapaciteit in het HWA-riool.
2. P. 13 Wat zijn de kosten van de aanleg van een drainage infiltratie riool?  
Volgens de Leidraad Riolerings zijn de kosten voor de aanleg van een infiltratieriool rond 315 mm circa €380,- (exl btw) per meter.
3. P13 Is aanleg van een drainage infiltratie riool onder het trottoir mogelijk?  
Dit is afhankelijk van de hoeveelheid kabels en leidingen die er liggen. De bovengenoemde prijs gaat er vanuit dat er geen kabels en leidingen liggen, in de praktijk zal deze prijs dus hoger zijn.
4. P.17 Wat zijn globaal de extra kosten voor verplaatsen van kabels en leidingen bij de aanleg van drainage onder het trottoir?  
De kosten hangen van het type kabel of leiding af, waar moet de kabel naar toe, hierdoor is het lastig om kentallen te geven. Kabels moet minimaal gerekend worden op €20 /m, glasvezelkabels en -leidingen €100 /m. Daarbij komen er ook nog kosten voor het organiseren en managen van de verplaatsing. De nutsbedrijven kunnen ook nog eisen stellen aan de verplaatsing van de kabels en leidingen.

5. P.20 Kunnen de kosten van het creëren van oppervlakte water op de gemeentelijke gronden rond het ASC-terrein op enige wijze verhaald worden op de projectontwikkelaar?  
 Als de gemeente de watergangen direct wil aanleggen kunnen wij de aanlegkosten moeilijk verhalen op de ontwikkelaar. De ontwikkelaar zal het aangelegde water niet willen afnemen.  
 Het direct aanleggen heeft trouwens meer gevolgen. O.a. geen grondopbrengsten voor de inbreng van gemeentegrond in het plangebied Duivenvoordestraat, kosten voor vergoeding grond vanwege verjaring om de watergang te realiseren en nog enkele andere issues.  
 De kosten zijn wel te verhalen als het oppervlaktewater binnen het plangebied gerealiseerd wordt op het moment van de ontwikkeling.
6. P.21 Waarom vreest het hoogheemraadschap voor de kwaliteit van het oppervlaktewater terwijl met het nieuwe gemaal bij het Bos van Wijckersloot de doorstroming voldoende is?  
 Op deze vraag komt binnenkort een reactie van het HHR.
7. P.21 Wat is de actuele planning voor de aanleg van het gemaal bij het Bos van Wijckersloot?  
 Er moet eerst een akkoord met het HHR zijn over de overname van het waterbeheer in het Bos van Wijckerslooth. Zodra daar overeenstemming over is, kunnen de werkzaamheden uitgevoerd worden. Uitvoering van de werkzaamheden staat op dit moment gepland voor 3<sup>e</sup> / 4<sup>e</sup> kwartaal 2009.
8. P. 22 Met welke partijen moet precies overlegt worden ten aanzien van het verbreden en verdieping van de sloot bij het zendingshuis? Zijn dit voor de “beschoeiingskant” en “slootkant” verschillende partijen?  
 Dit zijn de eigenaren van de aanwonenden percelen voor de beschoeiingskant en de VVE van het zendingshuisterrein voor de slootkant.
9. P. 22 Bijvoorbeeld met een bestemmingsplanprocedure zijn er toch wel degelijke mogelijkheden voor de gemeente om de vergroting van de sloot bij het Zendingshuis af te dwingen?  
 Via gewijzigde bestemmingslegging is geen optie, omdat je daarmee niet kunt afdwingen dat die bestemming ook daadwerkelijk zal worden gerealiseerd (overgangsrecht).  
 De beste manier is in overleg treden met de v.v.e. van het zendingshuis of de sloot (op kosten van de gemeente) kan/mag worden verbreed.
10. P. 22 Wat zijn de effecten van de kwikvervuiling op het Zendingsterrein voor milieu en gezondheid? Hoe is de vervuiling veroorzaakt?  
 Kwik is in kleine hoeveelheden al slecht voor mens en dier. In het zendingshuis werden vroeger veel mensen zieken behandeld. Mogelijk is het in de grond terecht gekomen door het weggooien van thermometers.
11. P. 24 Wat zijn de kosten van het in kaart brengen van de funderingssoorten?  
 Enkele dagen archief bouwzaken doornemen.
12. P. 25 Wat houdt een zettingonderzoek in en wat zijn de kosten?  
 Vanwege de omvang van de wijk wordt geadviseerd om het zettingsonderzoek gefaseerd uit te voeren. In een eerste fase kan op basis van een beperkt geotechnisch onderzoek (10 sonderingen en 3 boringen) de zettingsgevoeligheid in beeld worden gebracht. De kosten hiervoor bedragen ca € 15.000,=. Op basis van de resultaten kan worden ingezoomd op probleemlocaties.
13. Is verticale drainage een nader te onderzoeken oplossingsrichting voor het waterprobleem?  
 In 2005 is er door ingenieursbureau WARECO een haalbaarheidsonderzoek verticale drainage uitgevoerd. De conclusie van dit onderzoek was dat ter plaatse van de proeflocatie de aangebrachte ontwateringsvoorziening nauwelijks effect heeft.  
 Voor andere locaties in de wijk is het effect van verticale drainage niet met zekerheid te voorspellen. De eerste voorwaarde hiervoor is dat de stijghoogte in het diepe watervoerend pakket lager is dan de gewenste grondwaterstand. Tevens is de effectiviteit afhankelijk van het lokale stijghoogteverschil en de dikte en doorlatendheid van de toplaag.
14. Klopt het dat het waterpeil sinds de bouw van de Prinsessenwijk en Oranjepark door het Hoogheemraadschap verhoogd is?  
 Deze vraag is op dit moment nog geen antwoord op, de vraag is gesteld aan het HHR.
15. Zo ja, wat is aanleiding voor deze verhoging(en) geweest?  
 Zie antwoord vraag 14.
16. Kunnen wij een overzicht krijgen van de verhoging(en) cq verlagings(en) sinds de bouw van deze wijken?  
 Zie antwoord vraag 14.
17. Welke invloed zou een evt. peilverlaging alhier hebben op omliggende wijken, ofwel in hoeverre zal ook daar het peil meedalen?

Het invloedsgebied van een peilverlaging is tamelijk beperkt. Bij de sloten zelf kan er misschien enkele tientallen meters invloedsgebied zijn, zolang er niks op wordt aangesloten aan drainage blijft het daar ook tot beperkt.

18. In hoeverre is Oegstgeest en mn de Prinsessenwijk en Oranjepark gevoelig voor natuurlijke maaiveld daling welke op veel plaatsen in Nederland optreedt?

Half Nederland en in dit geval dus ook de Prinsessenwijk en het Oranjepark ligt in het dalende Noordzeebekken en is dus gevoelig voor maaiveld daling. Maar de belangrijkste daling ontstaat door de zetting / inklinking van het veen in de bodem.